

ROMÂNIA
JUDEȚUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL ORĂȘTIE
CONSILIUL LOCAL

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi, 28.07.2016 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Orăștie.

Convocarea Consiliului local s-a făcut cu 5 zile înainte de data stabilită.

Din cei 19 consilieri sunt prezenți la ședință 17. Lipsesc d-nii consilieri Popa Dorin Ioan și Stănculesc Valentin Silviu.

La ședință participă d-l primar Ovidiu Bălan, secretar Teodor Iordan și mass-media locală.

D-l primar Ovidiu Bălan propune următorul proiect al ordinii de zi :

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor pe trimestrul II al anului 2016.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea casării unor mijloace fixe aflate în administrarea Școlii Gimnaziale „Dr.A.Vlad” Orăștie.

3.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr.167/2015 referitoare la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2016.

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării unui punct de lucru în cadrul rețelei de cabinete medicale școlare din cadrul Compartimentului Servicii comunitare – dispensare școlare.

5.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Serviciului Public de Asistență Socială Orăștie.

6.Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr.99/2009 referitoare la aprobarea de taxe speciale și contribuții lunare pentru unele servicii prestate de Serviciul Public de Asistență Socială Orăștie.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu – „Construire locuință în regim de înălțime parter” în municipiul Orăștie, str.Crișan, f.n, Județul Hunedoara.

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea unui Plan Urbanistic Zonal – „Construire depozit, birouri și locuință de serviciu în regim de înălțime D+P+1E” în municipiul Orăștie, str.Târgului, nr.31B, Județul Hunedoara.

9.Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.6 la HCL nr.2/2016 referitoare la aprobarea bugetului general al municipiului Orăștie pe anul 2016.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui

spațiu situat în imobilul din municipiul Orăștie, str.Mureșul, nr.2.

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu situat în Piața agroalimentară “La Berze” din municipiul Orăștie.

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea dezmembrării unui imobil aflat în proprietatea privată a municipiului Orăștie cuprins în CF nr.61149, nr.cadastral nr.61149.

13.Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr.1 și 2 la HCL nr.150/2014 referitoare la aprobarea statului de funcții și a organigramei Clubului Sportiv Municipal „Dacia Orăștie 2010”.

14.Proiect de hotărâre privind revocarea membrilor Comitetului Director al Clubului Sportiv Municipal “Dacia Orăștie 2010”.

15.Proiect de hotărâre privind numirea membrilor Comitetului Director al Clubului Sportiv Municipal “Dacia Orăștie 2010”.

16.Proiect de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali pe zone de responsabilitate în cadrul municipiului Orăștie.

17.Proiect de hotărâre privind revocarea art.3 al HCL nr.136/2015 referitoare la aprobarea tarifelor în vederea închirierii unor spații aparținând Municipiului Orăștie.

18.Proiect de hotărâre privind acordarea unui aviz de principiu în vederea avizării de către A.N.R.S.C a prețurilor la activitatea de apă potabilă și canalizare-epurare practicate de SC Activitatea Goscom SA Orăștie.

19.Proiect de hotărâre privind solicitarea convocării Adunării Generale a Acționarilor la SC Activitatea Goscom SA Orăștie.

În afara ordinii de zi, d-l primar propune :

20.Proiect de hotărâre privind aprobarea “Registrului de Spații Verzi din Municipiul Orăștie”.

21.Discutarea adresei nr.2198/08.07.2016 a SC Eco Fire Systems SRL.

Proiectul ordinii de zi împreună cu propunerile ulterioare este supus la vot și aprobat cu unanimitate de voturi.

La primul punct al ordinii de zi, d-l primar prezintă motivele inițierii de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor pe trimestrul II al anului 2016.

D-na ec. Czeteni Alina dă citire raportului întocmit de Direcția economică.

D-l consilier Radu Ion arată că, în comisia economică, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 10 voturi.

Acesta se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Este adoptată Hotărârea nr.88/2016 privind aprobarea execuției bugetelor pe trimestrul II al anului 2016.

La punctul 2 al ordinii de zi, d-l primar arată motivele inițierii proiectului de hotărâre privind aprobarea casării unor mijloace fixe aflate în administrarea Școlii Gimnaziale „Dr.A.Vlad” Orăștie.

D-na ec.Czeteni Alina prezintă raportul întocmit de Compartimentul contabilitate-buget-financiar.

D-l consilier Radu Ion dă citire raportului de avizare al comisiei economice.

D-l secretar arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 13 voturi.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr.89/2016 privind aprobarea casării unor mijloace fixe aflate în administrarea Școlii Gimnaziale „Dr.A.Vlad” Orăștie.

În continuare, d-l primar expune motivele inițierii proiectului de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr.167/2015 referitoare la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2016.

D-l secretar Teodor Iordan prezintă raportul întocmit de Serviciul Impozite și taxe locale.

D-l consilier Radu Ion arată că, în comisia economică, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

D-l consilier Bulz Dionisie arată că, acest proiect de hotărâre a mai fost discutat în urmă cu câteva luni și atunci ca și acum au fost prezentate criteriile în aceeași formă, din punctul de vedere al dânsului acestea nu sunt criterii. I se răspunde de către d-l secretar care arată că, această formă de anexa a fost după modelul Bradului, iar dacă sunt propuneri de completare sau modificare să se facă.

D-l secretar arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 10 voturi.

Acesta se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Este adoptată Hotărârea nr.90/2016 privind modificarea și completarea HCL nr.167/2015 referitoare la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2016.

La punctul 4 al ordinii de zi, d-l primar prezintă motivele inițierii proiectului de hotărâre privind aprobarea înființării unui punct de lucru în cadrul rețelei de cabinete medicale școlare din cadrul Compartimentului Servicii comunitare – dispensare școlare.

D-na Stoica Claudia dă citire raportului întocmit de Serviciul Public de Asistență Socială Orăștie.

D-l consilier Șuță Virgil prezintă raportul de avizare al comisiei pentru învățământ, sănătate, sport, cultură și culte.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 9 voturi.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr.91/2016 privind aprobarea înființării unui punct de lucru în cadrul rețelei de cabinete medicale școlare din cadrul Compartimentului Servicii comunitare – dispensare școlare.

În continuare, d-l primar arată motivele inițierii proiectului de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Serviciului Public de Asistență Socială Orăștie.

D-na Stoica Claudia prezintă raportul întocmit de Serviciul Public de Asistență Socială Orăștie.

D-nii consilieri Petre Radu și Șuță Virgil arată că, în comisia pentru administrație locală și în comisia pentru învățământ, sănătate, sport, cultură și culte, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

D-l secretar arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 9 voturi.

Acesta se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Este adoptată Hotărârea nr.92/2016 privind modificarea statului de funcții al Serviciului Public de Asistență Socială Orăștie.

La punctul 6 al ordinii de zi, d-l primar expune motivele inițierii proiectului de hotărâre privind modificarea HCL nr.99/2009 referitoare la aprobarea de taxe speciale și contribuții lunare pentru unele servicii prestate de Serviciul Public de Asistență Socială Orăștie.

D-na Stoica Claudia prezintă raportul întocmit de Serviciul Public de Asistență Socială.

D-l consilier Petre Radu dă citire raportului de avizare al comisiei pentru administrație locală.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, potrivit art.45, alin.(5) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectele de hotărâre cu privire la persoane se vor lua întotdeauna prin vot secret. În consecință, d-l secretar propune o pauză de 10 minute pentru a întocmi buletinele de vot.

D-l secretar arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 10 voturi.

După pauză, d-l secretar prezintă buletinul de vot și explică procedura după care se va desfășura votul.

În continuare, d-l secretar înmânează, pe rând, în ordine alfabetică, câte un buletin, fiecărui consilier, care intră în cabina special amenajată, apoi introduce buletinul de vot în urnă. Cabina de vot și urna se află în fața consilierilor.

După încheierea votării, președintele de ședință procedează la deschiderea urnei în fața consilierilor, deschide fiecare buletin de vot și le arată cum s-a votat, apoi îl pune pe masa prezidiului.

Apoi, președintele de ședință și d-l secretar procedează la numărarea voturilor în public și întocmesc un proces verbal constatator al rezultatului votării, arătând că cei 17 consilieri au votat, iar membri propuși au obținut câte 17 voturi fiecare.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr.93/2016 privind modificarea HCL nr.99/2009 referitoare la aprobarea de taxe speciale și contribuții lunare pentru unele servicii prestate de Serviciul Public de Asistență Socială Orăștie.

În continuare, d-l primar prezintă motivele inițierii proiectului de hotărâre privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu – „Construire locuință în regim de înălțime parter” în municipiul Orăștie, str.Crișan, f.n, Județul Hunedoara.

D-na arh-Cojocar Anne Marie dă citire raportului întocmit de Direcția Arhitect-șef.

D-l consilier Pașca Ioan arată că, în comisia pentru urbanism și amenajarea teritoriului, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 10 voturi.

Acesta se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Este adoptată Hotărârea nr.94/2016 privind aprobarea unui Plan Urbanistic de Detaliu – „Construire locuință în regim de înălțime parter” în municipiul Orăștie, str.Crișan, f.n, Județul Hunedoara.

La punctul 8 al ordinii de zi, d-l primar arată motivele inițierii proiectului de hotărâre privind aprobarea unui Plan Urbanistic Zonal – „Construire depozit, birouri și locuință de serviciu în regim de înălțime D+P+1E” în municipiul Orăștie, str.Târgului, nr.31B, Județul Hunedoara.

D-na arh.Cojocaru Anne Marie prezintă raportul întocmit de Direcția Arhitect-șef.

D-l consilier Pașca Ioan dă citire raportului de avizare al comisiei pentru urbanism și amenajarea teritoriului.

D-l consilier Pașca Ioan arată că, există unele informații că, lucrările au fost începute, din punctul de vedere al dânsului nu este permis să nu se constate de către cei care au această obligație, Poliția locală să își facă datoria.

D-na arh.Cojocaru Anne Marie arată că, dacă lucrările au fost începute se vor lua măsurile legale care se impun în astfel de situații.

D-l secretar arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 10 voturi.

Acesta se supune la vot și se aprobă cu unanimitate.

Este adoptată Hotărârea nr.95/2016 privind aprobarea unui Plan Urbanistic Zonal – „Construire depozit, birouri și locuință de serviciu în regim de înălțime D+P+1E” în municipiul Orăștie, str.Târgului, nr.31B, Județul Hunedoara.

În continuare, d-l primar expune motivele inițierii proiectului de hotărâre privind modificarea anexei nr.6 la HCL nr.2/2016 referitoare la aprobarea bugetului general al municipiului Orăștie pe anul 2016.

D-l director tehnic Hosu Radu prezintă raportul întocmit de Direcția tehnică arătând că, modificarea constă în renunțarea la efectuarea în acest an a unor lucrări de reparații pe str.Dacilor, precum și pe str.T.Vladimirescu, aceasta din urmă fiind destul de mare și nu s-ar reuși repararea în întregime a acesteia.

D-nii consilieri Radu Ion și Uritescu Marius arată că, în comisia economică și în comisia pentru servicii și comerț, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

D-l viceprimar Alin Țambă propune completarea listei străzilor care vor fi reparate și anume cu str.Pricazului, zona BCR și str.Stadionului.

D-l consilier Molocea Mihai arată că, renunțarea la efectuarea unor lucrări de reparații pe str.Dacilor nu i se pare normală, chiar a discutat zilele trecute cu cetățenii din zona respectivă și ar fi fost normal să li se spună acestora, care sunt motivele pentru care aceasta nu va fi reparată. I se răspunde de către d-l Hosu care arată că, sistemul de canalizare al străzii trebuie refăcut și ulterior se vor face lucrările necesare.

D-l consilier Stoica Constantin arată că, de ce nu s-a prezentat acest fapt la momentul inițial, și de ce abia acum. D-l director Hosu Radu arată că, l-a momentul respectiv nu am avut respectivele informații.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea amendamentului și proiectului de hotărâre este de 10 voturi.

Amendamentul d-lui viceprimar se supune la vot și se aprobă cu 12 voturi „pentru” și 5 abțineri.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu 12 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” și 4 abțineri.

Se adoptă Hotărârea nr.96/2016 privind modificarea anexei nr.6 la HCL nr.2/2016 referitoare la aprobarea bugetului general al municipiului Orăștie pe anul 2016.

La punctul 10 al ordinii de zi, d-l primar prezintă motivele inițierii proiectului de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu situat în imobilul din municipiul Orăștie, str.Mureșul, nr.2.

D-l director tehnic Hosu Radu dă citire raportului întocmit de Direcția tehnică.

D-nii consilieri Petre Radu și Urișescu Marius prezintă, pe rând, rapoartele de avizare al comisiei pentru administrație locală și al comisiei pentru servicii și comerț.

D-l secretar arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 13 voturi.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr.97/2016 privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu situat în imobilul din municipiul Orăștie, str.Mureșul, nr.2.

În continuare, d-l primar arată motivele inițierii proiectului de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu situat în Piața agroalimentară “La Berze” din municipiul Orăștie.

D-l director tehnic Hosu Radu prezintă raportul întocmit de Direcția tehnică.

D-nii consilieri Petre Radu și Urișescu Marius arată că, în comisiile de specialitate, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 13 voturi.

Acesta se supune la vot și se aproba cu 16 voturi „pentru” și o abținere.

Este adoptată Hotărârea nr.98/2016 privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu situat în Piața agroalimentară “La Berze” din municipiul Orăștie.

La punctul 12 al ordinii de zi, d-l primar expune motivele inițierii proiectului de hotărâre privind aprobarea dezmembrării unui imobil aflat în proprietatea privată a municipiului Orăștie cuprins în CF nr.61149, nr.cadastral nr.61149.

D-l secretar Teodor Iordan prezintă raportul întocmit de Direcția Administrație Publică Locală.

D-l consilier Petre Radu arată că, în comisia pentru administrație locală, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

D-l secretar arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 13 voturi.

Acesta se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se adoptă Hotărârea nr.99/2016 privind aprobarea dezmembrării unui imobil aflat în proprietatea privată a municipiului Orăștie cuprins în CF nr.61149, nr.cadastral nr.61149.

În continuare, d-l primar arată motivele inițierii proiectului de hotărâre privind modificarea anexelor nr.1 și 2 la HCL nr.150/2014 referitoare la aprobarea statului de funcții și a organigramei Clubului Sportiv Municipal „Dacia Orăștie 2010”.

D-l secretar prezintă raportul întocmit de Compartimentul Resurse umane.

D-l consilier Petre Radu arată că, în comisia pentru administrație locală, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil cu 6 voturi „pentru” și o abținere.

D-l consilier Șuță Virgil dă citire raportului de avizare al comisiei pentru învățământ, sănătate, sport, cultură și culte.

D-l consilier Stoica Constantin a arată că, acest proiect de hotărâre a fost prezentat la ședința comisiilor de specialitate sub semnătura d-lui viceprimar, iar acum ne este pus în față un proiect semnat de d-l primar este ilegal, ceea ce se face.

D-l consilier Molocea Mihai arată că, acest proiect de hotărâre nu a trecut prin comisiile de specialitate.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, proiectul de hotărâre a fost comunicat consilierilor și discutat în comisii în forma în care se discută în ședința Consiliului local. A fost semnat inițial de viceprimar, desi a fost inițiat de Primar. Dar, pentru a respecta prevederile art.36, alin.(3), lit.b a fost semnat ulterior de Primar. Nu s-a modificat conținutul, doar semnătura.

D-l primar arată că, proiectul de hotărâre a fost propus de dânsul, în forma comunicată s-a discutat și în comisie, iar în prezent se discută în plen. Consideră că, nu este nicio problemă, dacă acum are semnătura sa.

D-l consilier Sechi Dan arată că, în comisia pentru învățământ a fost un amendament al președintelui comisiei, care a fost votat și dacă s-ar fi prezentat nu ar mai fi fost aceste discuții.

D-l consilier Molocea Mihai arată că, nu este de acord cu acest proiect de hotărâre și va ataca hotărârea în instanță.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 9 voturi.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu 9 voturi.

Este adoptată Hotărârea nr.100/2016 privind modificarea anexelor nr.1 și 2 la HCL nr.150/2014 referitoare la aprobarea statului de funcții și a organigramei Clubului Sportiv Municipal „Dacia Orăștie 2010”.

La punctul 14 al ordinii de zi, d-l viceprimar prezintă motivele inițierii proiectului de hotărâre privind revocarea membrilor Comitetului Director al Clubului Sportiv Municipal “Dacia Orăștie 2010”.

D-l secretar Teodor Iordan dă citire raportului întocmit de Direcția Administrație Publică Locală.

D-l consilier Petre Radu arată că, în comisia pentru administrație locală, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil, cu 5 voturi „pentru”, 1 vot „împotriva” și o abținere.

D-l consilier Șuță Virgil arată că, în comisia pentru învățământ, sănătate, sport, cultură și culte, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil cu 6 voturi „pentru” și 3 voturi „împotriva”.

D-l viceprimar arată că, dânsul a solicitat mai multe documente Comitetului Director al clubului și prezintă adresa respectivă și răspunsul primit din partea clubului.

D-l consilier Molocea Mihai arată că, dânsul nu știe nimic despre respectiva cerere, nu fost prezentată membrilor Comitetului și este curios cine a răspuns solicitării. Totodată, dânsul arată că, ar fi înțeles dacă erau invocate alte motive, dar nu este de acord cu ideea că membri Comitetului nu și-au făcut datoria, care prin activitatea depusă au reușit să înființeze 3 grupe de copii și au fost înființate 3 noi secții, au fost achiziționate materiale sportive, respectiv echipament, un tractoraș pentru tuns iarba și un ring de box.

D-l consilier Bulz Dionisie este de părere că, dacă era alta motivația schimbării membrilor Comitetului ar fi înțeles, dar să se spună că nu s-a făcut nimic e chiar prea mult.

D-l viceprimar Alin Țambă întreabă cine răspundea dacă copiii s-ar fi accidentat ar fi trebuit să aibă aviz de la medicină sportivă, iar acești copii nu au fost legitimați de către club.

D-l consilier Molocea Mihai arată că, acești copii au avut adeverință de la medicul de familie, nu se pune problema să nu fi avut acceptul medicului.

D-l consilier Urișescu Marius arată că, dânsul a început de curând un curs de planorism și a fost obligat să își facă o sumedenie de analize medicale, boxul este un sport periculos, deci ar fi trebuit ca acești copii să aibă avizul medicului sportiv.

D-l viceprimar arată că, dânsului nu i-au fost puse la dispoziție actele solicitate, să se tragă concluzia de ce.

D-l consilier Pîndărelu Nicolae consideră că, d-l consilier Molocea Mihai a adus o jignire clubului și să îi fie rușine pentru ceea ce a afirmat.

D-l consilier Șuță Virgil consideră că, avem o anumită pregătire, nu este normal o asemenea atitudine, iar dacă se va continua în acest mod, dânsul se va retrage de la lucrările consiliului. Totodată, dânsul arată că, orice sport este binevenit, dacă s-au făcut lucruri bune, acestea trebuie recunoscute.

D-l consilier Stoica Constantin întreabă cine răspunde de activitatea C.S.M Dacia Orăștie. I se răspunde de către d-l secretar care arată că, acest club are personalitate juridică, iar deși nu are ocupat postul de director, atribuțiile acestuia sunt delegate d-lui Ștefan Marius, care era îndreptățit să răspundă la adresă.

D-na consilier Chira Adriana arată că, de 3 zile Comitetul Director nu a putut intra în sala în care se țin ședințele acestuia, nu se știe motivul pentru care nu s-a permis accesul în incinta clubului.

D-l consilier Stoica Constantin dă citire unei cereri adresate d-lui primar prin care a solicitat copii ale proceselor verbale ale ședințelor Comitetului Director, lista bunurilor achiziționate în ultimul an, deoarece membrilor Comitetului nu li se permite accesul la aceste documente. Totodată, dânsul arată că, de la numire și până în prezent, au fost înființate 3 noi secții, care au atras spre sport un anumit număr de copii.

D-l consilier Radu Ion întreabă câți membri au fost prezenți la ultima ședință a Comitetului. I se răspunde de către d-l Stoica, care arată că, au fost prezenți 3 din cei

5 membri, respectiv, dânsul și d-nii Molocea Mihai și Chira Lucian, d-l viceprimar putând confirma acest lucru.

D-l viceprimar arată că, dânsul i-a văzut la club doar pe cei 2 consilieri, pe d-l Chira Lucian în schimb nu, probabil a venit ulterior.

D-l consilier Stoica Constantin consideră că, ar fi trebuit să fie constituită o comisie de analiză și verificare a activității clubului, nu să se facă tot felul de afirmații neadevărate.

D-l viceprimar arată că, în urmă cu 1 an, când a fost revocat Comitetul director, nu s-a făcut nicio comisie și la momentul respectiv erau înființate 3 secții de copii și juniori. Totodată, dânsul arată că, alte investiții nu s-au făcut în afară de echipament, tractoraș și ring de box.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 9 voturi.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu 12 voturi “pentru” și 5 voturi “împotriva”.

Se adoptă Hotărârea nr.101/2016 privind revocarea membrilor Comitetului Director al Clubului Sportiv Municipal “Dacia Orăștie 2010”.

În continuare, d-l viceprimar expune motivele inițierii proiectului de hotărâre privind numirea membrilor Comitetului Director al Clubului Sportiv Municipal “Dacia Orăștie 2010”.

D-l secretar prezintă raportul întocmit de Direcția Administrație Publică Locală.

D-l consilier Petre Radu arată că, în comisia pentru administrație locală, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil cu unanimitate de voturi.

D-l consilier Șuță Virgil arată că, în comisia pentru învățământ, sănătate, sport, cultură și culte, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil cu 6 voturi „pentru” și 3 voturi „împotriva”.

Președintele de ședință solicită consilierilor să facă propuneri nominale pentru numirea unui număr de 5 membri în Comitetul Director al C.S.M Dacia Orăștie 2010.

D-l consilier Petre Radu propune ca din Comitet să facă parte următoarele persoane : Sebeș Nicolae, Firu Cosmin, Dungan Dorian, Vochiță Ștefan și Lazăr Sorin.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, potrivit art.45, alin.(5) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectele de hotărâre cu privire la persoane se vor lua întotdeauna prin vot secret. În consecință, d-l secretar propune o pauză de 10 minute pentru a întocmi buletinele de vot.

D-l secretar arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 10 voturi.

După pauză, d-l secretar prezintă buletinul de vot și explică procedura după care se va desfășura votul.

În continuare, d-l secretar înmânează, pe rând, în ordine alfabetică, câte un buletin, fiecărui consilier, care intră în cabina special amenajată, apoi introduce buletinul de vot în urnă. Cabina de vot și urna se află în fața consilierilor. D-na

consilier Chira Adriana și d-nii consilieri Molocea Mihai și Stoica Constantin se abțin de la vot.

După încheierea votării, președintele de ședință procedează la deschiderea urnei în fața consilierilor, deschide fiecare buletin de vot și le arată cum s-a votat, apoi îl pune pe masa prezidiului.

Apoi, președintele de ședință și d-l secretar procedează la numărarea voturilor în public și întocmesc un proces verbal constatator al rezultatului votării, arătând că din cei 17 consilieri prezenți au votat 14, fiind consemnate următoarele rezultate : Sebeș Nicolae – 12 voturi „pentru” și 2 voturi „împotrivă”, Firu Cosmin - 12 voturi „pentru” și 2 voturi „împotrivă”, Dungan Dorian - 12 voturi „pentru” și 2 voturi „împotrivă”, Vochița Ștefan - 12 voturi „pentru” și 2 voturi „împotrivă”, Lazăr Sorin - 12 voturi „pentru” și 2 voturi „împotrivă”, aceștia fiind aleși ca membri în Comitetul director.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu 12 voturi „pentru” și 5 voturi „împotrivă”.

Este adoptată Hotărârea nr.102/2016 privind numirea membrilor Comitetului Director al Clubului Sportiv Municipal “Dacia Orăștie 2010”.

La punctul 16 al ordinii de zi, d-l viceprimar prezintă motivele inițierii proiectului de hotărâre privind repartizarea consilierilor locali pe zone de responsabilitate în cadrul municipiului Orăștie.

D-l secretar Teodor Iordan dă citire raportului întocmit de Direcția Administrație Publică Locală.

D-l consilier Petre Radu arată că, în comisia pentru administrație locală, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

D-l viceprimar arată că, s-au păstrat zonele de responsabilitate, așa cum au fost ele stabilite în urmă cu 4 ani, cu unele mici modificări, a încercat să facă o nouă împărțire, dar este destul de greu și în acest sens propune următoarele modificări, astfel : se retrag de la d-na consilier Ștefănie Maria blocurile de la nr.60 la 81 din str.Pricazului, d-l consilier Ionică Mircea va răspunde de blocurile de la nr.60 la nr.71 din str.Pricazului, iar d-l consilier Sechi Dan Mihail va avea în zona de responsabilitate, blocurile de la nr.72 la nr.81 din str.Pricazului.

D-na consilier Chira Adriana arată că, dânsa are cuprinse în zona de responsabilitate străzile din zona Stadionului “Dacia”, nu înțelege raționamentul repartizării, ținând cont că locuiește în cu totul altă zonă.

D-l consilier Molocea Mihai întreabă care au fost criteriile ce au stat la baza acestei repartizări. D-l viceprimar arată că, s-a încercat ca fiecare consilier să răspundă de zona în care locuiește, dar sunt situații în care sunt și câte 4 consilieri care locuiesc în aceeași zonă, iar noilor consilieri li s-au repartizat zonele de care au răspuns consilierii care nu au intrat în actualul consiliu.

D-l consilier Pașca Ioan arată că, suntem cu toții aleșii cetățenilor și trebuie să ne ocupăm de fiecare zonă chiar dacă nu locuim în zona care o avem în responsabilitate.

D-l consilier Stoica Constantin consideră că, nu există un număr egal de locuitori repartizat fiecărui consilier, nu este normal acest lucru și dânsul propune să se face o egalizare sub acest aspect.

D-l secretar arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea amendamentelor și a proiectului de hotărâre este de 9 voturi.

Amendamentul d-lui consilier Stoica Constantin se supune la vot și se respinge cu 12 voturi „împotriva” și 5 voturi „pentru”.

Amendamentul d-lui viceprimar se supune la vot și se aprobă cu 12 voturi „pentru” și 5 voturi „împotriva”.

Proiectul de hotărâre în forma modificat[este supus la vot și aprobat cu 12 voturi „pentru”, iar 5 consilieri s-au abținut de la vot.

Este adoptată Hotărârea nr.103/2016 privind repartizarea consilierilor locali pe zone de responsabilitate în cadrul municipiului Orăștie.

În continuare, d-l viceprimar arată motivele inițierii proiectului de hotărâre privind revocarea art.3 al HCL nr.136/2015 referitoare la aprobarea tarifelor în vederea închirierii unor spații aparținând Municipiului Orăștie.

D-l secretar prezintă raportul întocmit de Direcția Administrație Publică Locală.

D-l consilier Petre Radu arată că, în comisia pentru administrație locală, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil cu 6 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva”.

D-l consilier Molocea Mihai arată că, dânsul împreună cu d-l Popa Dorin au inițiat respectiva hotărâre și s-a dorit o ușurare a muncii cu privire la această problemă, nu întotdeauna erau de găsit d-l administrator sau d-l Pistol Eugen ca să aprobe închirierea spațiilor și această comisie a funcționat de la înființare.

D-l secretar Teodor arată că, atât Curtea de Conturi, cât și Instituția Prefectului, au făcut observații cu privire la faptul că, nu este normal ca din comisie să facă parte aleși locali, este atribuția executivului să ducă la îndeplinire hotărârile adoptate de către Consiliu.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 9 voturi.

Acesta se supune la vot și se aprobă cu voturi.

Se adoptă Hotărârea nr.104/2016 privind revocarea art.3 al HCL nr.136/2015 referitoare la aprobarea tarifelor în vederea închirierii unor spații aparținând Municipiului Orăștie.

La punctul 18 al ordinii de zi, d-l viceprimar expune motivele inițierii proiectului de hotărâre privind acordarea unui aviz de principiu în vederea avizării de către A.N.R.S.C a prețurilor la activitatea de apă potabilă și canalizare-epurare practicate de SC Activitatea Goscom SA Orăștie.

D-l director tehnic Hosu Radu prezintă raportul întocmit de Direcția tehnică.

D-l consilier Radu Ion arată că, în comisia economică, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil cu 5 voturi „pentru” și 2 abțineri.

D-l consilier Urițescu Marius arată că, în comisia pentru servicii și comerț, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

D-l primar Ovidiu Bălan arată că, nu este de acord cu propunerea venită din partea societății, nu este bine fundamentată, ar fi trebuit luate unele măsuri salariale, în special la director și la membri Consiliului de administrație. Totodată, dânsul arată că, dacă se va mari prețul la cele două activități, vor avea de suferit în primul rând cetățenii, ceea ce nu este normal. În aceeași ordine de idei, dânsul consideră că, ar fi

fost normal ca, cei care conduc în acest moment societatea, să fi venit în fața Consiliului și să își susțină punctul de vedere, nu este normal ceea ce se întâmplă. Dânsul a cerut de mai multe ori, încă de anul trecut să se vină cu un plan de redresare a societății, dar nici până în prezent nu a fost prezentat un asemenea document, societatea este în pericol de a intra în incapacitate de plată, nu ne putem gândi ce ar însemna acest fapt pentru comunitate. Totodată, d-l primar mai arată că, în ultimii 10-15 ani, cei care au condus destinele acestui urbe au făcut eforturi însemnate ca, aceste activități să rămână la Orăștie.

D-l consilier Radu Ion este de părere că, dacă s-ar fi pus în aplicare prevederile contractului de delegare care a intrat în vigoare de anul trecut, situația societății nu ar fi fost cea din prezent și nu s-ar fi ajuns ca, aceasta să aibă pierderi de aproximativ 75 mii lei/lună. Dacă s-ar fi aplicat contractul, s-ar fi obținut un plus de 134 mii lei la apă și 96 mii la canalizare rezultând un total de 230 mii lei. În aceeași ordine de idei, dacă s-ar fi aplicat și măsura reorganizării societății în sensul modificării organigramei s-ar fi obținut și pe această cale o economie însemnată. Coroborate aceste măsuri s-ar fi ajuns ca societatea să aibă un profit de 13.700 lei pe primele 5 luni ale anului.

D-l consilier Radu Ion arată că, prețurile solicitate de SC Activitatea Goscom SA Orăștie nu sunt justificate și propune un preț de 2,60 lei/mc/lună la apa potabilă și un preț de 1,75 lei/mc/lună pentru canalizare-epurare, fără TVA.

D-l primar consideră că, ar fi trebuit puse în aplicare aceste măsuri, în special pe partea de salarizare, nu este normal ca, directorul să aibă un salariu mai mare ca al primarului, iar membrii Consiliului de administrație să încaseze o indemnizație de peste 900 lei/lună, pe când un ales local ia puțin peste 500 lei lunar. Cum a mai spus și cu alte ocazii, organigrama nu a fost modificată, a rămas același număr de personal TESA, ținând cont că, din vara anului trecut s-a pierdut una dintre activități. Totodată, dânsul arată că, vor apărea proiectele de finanțare europeană prin care s-ar putea achiziționa echipamente noi pentru societate, dacă societatea este pe pierdere nu avem nicio șansă la aceste fonduri.

D-l consilier Radu Ion arată că, în materialul transmis de societate sunt 2 secțiuni pe partea de cheltuieli, și anume „comisioane și onorarii”, respectiv „cheltuieli cu munca vie”, unde sunt niște sume enorme, ar fi fost normal să se explice pe ce se duc acești bani, însă cei care ar fi trebuit să fie prezenți nu au binevoit să fie prezenți.

D-l consilier Molocea Mihai arată că, la ședința comisiei economice au fost prezenți directorul și contabilul șef al societății, dar nu i s-a părut normal modul în care s-a discutat, pe un ton neadecvat.

D-l consilier Pașca Ioan arată că, întrebările care au fost puse au fost la subiect și s-a discutat pe un ton civilizat.

D-l consilier Radu Ion arată că, a întrebat-o pe d-na contabil, de ce nu s-au luat măsuri de natură salarială și i s-a răspuns că, dânsa este un simplu salariat, din punctul de vedere al dânsului, funcția pe care aceasta o deține implică însă luarea unor decizii.

D-l consilier Stoica Constantin întreabă dacă cei din conducerea societății au fost invitați să participe la ședință și consideră că, este normal să se ceară un plan urgent de măsuri pentru redresarea societății. D-l secretar arată că, aceștia au știu de ședință, iar invitația s-a făcut verbal.

D-l consilier Pașca Ioan arată că, nu este normal nici faptul că, membrii Consiliului de administrație au aprobat încasarea de către director a unor salarii de merit, ca ulterior să se vină cu solicitarea majorării prețului la apă și canalizare.

D-l consilier Ionică Mircea arată că, în urma calculelor efectuate, o mare parte din prețul la apă se reflectă în salariile angajaților societății, însă nu în cele ale muncitorilor, s-ar fi impus reducerea aparatului administrativ și dânsul nu poate fi de acord cu o asemenea măsură fiind reprezentantul acelor cetățeni cu venituri reduse, care ar suporta cu greu o asemenea măsură.

D-l consilier Șuță Virgil este de părere că, această societate nu poate fi un stat în stat, situația este scapătă de sub control, trebuie să luăm măsuri urgente pentru redresarea acesteia, nu se poate să se meargă în continuare pe pierderi. Totodată, d-l consilier consideră că, este o sfidare din partea conducerii lipsa de la ședință și ar fi fost normal să vină în fața Consiliului și să susțină cu argumente mărirea prețurilor la apă și canal. În aceeași ordine de idei, Consiliul local va fi tras la răspundere de către cetățeni pentru o eventuală majorare a prețului și nicidecum cei din conducerea societății.

D-l consilier Pașca Ioan arată că, dacă astăzi vom aviza aceste prețuri, acestea vor fi comunicate societății, care le va înainta spre avizare către A.N.R.S.C, care ulterior le va transmite societății și ulterior vor fi supuse aprobării în Consiliul local. Deci va mai dura cel puțin 3 luni până noile prețuri vor fi puse în aplicare.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea amendamentului și a proiectului de hotărâre este de 9 voturi.

Amendamentul d-lui consilier Radu Ion se supune la vot și se aprobă cu 12 voturi „pentru”, iar 5 consilieri s-au abținut de la vot.

Proiectul de hotărâre în forma modificată este supus la vot și aprobat cu 12 voturi „pentru” și 5 abțineri.

Este adoptată Hotărârea nr.105/2016 privind acordarea unui aviz de principiu în vederea avizării de către A.N.R.S.C a prețurilor la activitatea de apă potabilă și canalizare-epurare practicate de SC Activitatea Goscom SA Orăștie.

În continuare, d-l viceprimar arată motivele inițierii proiectului de hotărâre privind solicitarea convocării Adunării Generale a Acționarilor la SC Activitatea Goscom SA Orăștie.

D-l secretar Teodor Iordan prezintă raportul întocmit de Direcția Administrație Publică Locală.

D-l consilier Petre Radu dă citire raportului de avizare al comisiei pentru administrație locală.

D-l viceprimar arată că, propunerile pentru desemnarea membrilor interimari în Consiliul de Administrație și în Comisia de Cenzori se va face ulterior și propune aprobarea proiectului de hotărâre fără cele două articole, urmând ca celelalte articole să primească o nouă numerotare.

D-l secretar arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 9 voturi.

Acesta se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se adoptă Hotărârea nr.106/2016 privind solicitarea convocării Adunării Generale a Acționarilor la SC Activitatea Goscom SA Orăștie.

La punctul 20 al ordinii de zi, d-l primar expune motivele inițierii proiectului de hotărâre privind aprobarea “Registrului de Spații Verzi din Municipiul Orăștie”.

D-l director tehnic Hosu Radu prezintă raportul întocmit de Direcția tehnică.

D-l consilier Pasca Ioan arată că în comisia pentru urbanism și amenajarea teritoriului, proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

D-l secretar Teodor Iordan arată că, cvorumul necesar pentru aprobarea proiectului de hotărâre este de 9 voturi.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu unanimitate de voturi.

Este adoptată Hotărârea nr.107/2016 privind aprobarea “Registrului de Spații Verzi din Municipiul Orăștie”.

În continuare, președintele de ședință dă citire adresei nr.2198/08.07.2016 a SC Eco Fire Systems SRL prin care această adresează invitația membrilor Consiliului local să vizite amplasamentul din comuna Lumina, județul Constanța, unde are amenajat un centru de colectare și depozitare în vederea eliminării finale a deșeurilor periculoase.

D-l primar arată că, această societate este interesată de o posibilă colaborare, dâșii doresc să își deschidă un punct de lucru pe zona Transilvania și ar fi interesați să achiziționeze locația unde a funcționat SC Green Waste Management SRL, nu este o decizie ușoară și trebuie să luăm o hotărâre dacă este oportun sau nu. Totodată, dâșul arată că, are o oarecare rețineră cu privire la această problemă, nu vrea să influențeze în niciun fel o eventuală hotărâre, însă trebuie să analizăm serios această problemă. În aceeași ordine de idei, dâșul arată că, lichidatorul SC GWM SRL are și el interesul să valorifice respectiva locație și să ne gândim dacă este oportun să facem o ofertă în acest sens, în momentul de față prețul cerut este undeva la 400.000 euro, dar e posibil ca prețul să mai scadă și eventual să înaintăm o ofertă de 190.000 euro. Această locație am putea să o valorificăm pe viitor și ideea este de a muta actualul SPGM cu întreaga bază materială și de personal, este o viziune pe termen lung, mai ales că, pentru zona centrală și cea a zidului Cetății se dorește o nouă reamenajare din punct de vedere urbanistic prin crearea unor locuri de parcare pentru cei care lucrează în cele două zone. Totodată, trebuie să ținem cont că, zona unde a funcționat SC GWM SRL este o zonă în care s-au făcut investiții serioase, numai aceea platformă betonată valorează aproximativ 400.000 euro, iar halele și gardul împrejmuitor valorează și ele câteva sume de mii de euro, iar pe viitor se pot obține și unele despăgubiri pe terenul respectiv, dacă se va face o expropriere de utilitate publică.

D-l secretar arată că, comunitățile din străinătate cu care Orăștia este înfrățită, au o strategie în acest sens, și ori de câte ori se ivește o asemenea posibilitate achiziționează terenuri, care în viitor pot oferi oportunități de dezvoltare a respectivei comunități. Până atunci, sunt concesionate și reprezintă o sursă de venituri la bugetul local

D-l consilier Molocea Mihai arată că, ideea este una bună și nu este de neglijat și trebuie să luăm în calcul și oferta făcută de firma respectivă, care dorește să deschidă

un punct de colectare și depozitare, dar trebuie văzut câte locuri de muncă se vor crea de către aceasta.

D-l consilier Bulz Dionisie consideră că, nu este oportun să aprobăm o asemenea măsură, care nu ar fi benefică mediului, mai ales că, în urmă cu ceva timp, nu am fost de acord cu amenajarea unei microhidrocentrale pe râul Sibișel.

D-l consilier Șuță Virgil este de părere că, acest consiliu trebuie să iasă în evidență față de precedentele consilii prin dezbaterea și aprobarea unor proiecte majore, care să conducă la dezvoltarea urbei noastre, iar achiziționarea unei asemenea locații poate fi un început, trebuie să ne gândim să mutăm toate utilajele care în momentul de față deservește S.P.G.M Orăștie.

D-l primar arată că, în respectiva locație încă mai sunt depozitate deșeuri rămase de la aceea societatea, au fost duse până în prezent 2/3 din respectiva cantitate și trebuie avut în vedere că este posibil să vină un investitor care să fie interesat de această locație.

Președintele de ședință propune să dăm un acord de principiu și să înaintăm o ofertă în acest sens pentru achiziționarea locației în care a funcționat SC GWM SRL.

Propunerea se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

În continuare, d-l consilier Bulz Dionisie întreabă dacă se are în vedere ca imobilele care sunt proprietatea municipiului Orăștie, mai ales imobilul de pe strada M.Eminescu, să fie renovate și să li se dea o altă destinație, fie de locuințe, fie de birouri. D-l consilier Pașca Ioan arată că, acea locație a fost vândută în urma cu câțiva ani către un investitor privat.

D-l consilier Bulz Dionisie întreabă dacă s-a găsit o soluție pentru depozitarea deșeurilor menajere având în vedere că, acestea nu se mai duc la Vulcan. I se răspunde de către d-l primar, care arată că, deponul de la Vulcan a fost închis de puțină vreme și în momentul de față singura variantă este aceea a depozitării în punctul de colectare provizoriu de la Deva, unde putem duce o cantitate mult mai mică, undeva până în 80 tone/zi, iar prețul este mult mai mare comparativ cu prețul care îl plăteam la Vulcan, cheltuielile fiind mult mai mari. În ceea ce privește deponul de la Bârcea, acesta este finalizat, însă lucrurile sunt blocate la faza caietului de sarcini, fiind depuse contestații, iar până se va deschide această locație va mai dura cel puțin 6 luni. Totodată, dânsul mai arată că, a fost la București, a solicitat o întrevvedere pe problema deșeurilor cu ministrul mediului, însă a fost primit de un subsecretar de stat, a solicitat audiențe inclusiv la premierul României și la vicepremier, pentru a expune situația în care se află întregul județ, însă din cauza agendelor încărcate, a fost primit doar de consilierii acestora. În aceeași ordine de idei, d-l primar arată că, la nivel înalt nu se conștientizează cât de serioasă este problema deșeurilor, nimeni în zona nu ne permite să depozitam, județul Alba nu are niciun punct de depozitare, ei duc deșeurile în județul Sibiu, au existat 7 puncte de depozitare la nivelul județului, iar în prezent nu mai este niciunul funcțional. În ceea ce privește costurile legate de această activitate, se fac eforturi mari ca să menținem costurile la un nivel cât mai scăzut și acest lucru să nu se reflecte în taxa plătită de către cetățeni.

În încheiere, d-l consilier Stoica Constantin consideră că, nu ar trebui să mai existe reproșuri între consilierii celor două partide reprezentate în Consiliu, trebuie lăsate la o parte orgoliile politice și ar trebui să existe o colaborare și să încercăm să valorificăm experiența fiecăruia în folosul cetățenilor care ne-au votat. Totodată, dânsul este de părere că, ar fi trebuit să fie discutate anumite probleme înainte de a fi supuse dezbaterii, nimeni nu este absurd și nu dorim să ținem de unele funcții în care am fost numiți.

Drept pentru care se încheie prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
jr.Pașca Ioan

Secretar,
jr.Teodor Iordan